V Praze dne 11.11.2026

Městský soud v Brně
Polní 994/39
608 01 Brno
ID datové schránky: 7y7abii

Ke sp. zn. : 9 C 17/2026

Žalovaný : Kryštof Černý
narozený dne 10.01.1997
trvale bytem Rozvodová 1, Brno

právně zastoupený:
Mgr. Danielou Pravou, advokátkou , zapsanou v seznamu advokátů ČAK

Žalobkyně : Michaela Černá
narozená dne 14.05.1995
trvale bytem Rozvodová 1, Brno

právně zastoupená:
Mgr. Lukášem Milým, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů ČAK

Věc : Návrh manželky na zahájení řízení o sporný rozvod manželství dle ustanovení § 756 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zde : Vyjádření žalovaného (manžela) k návrhu žalobkyně (manželky)

I.
Úvod

Žalovaný (manžel) tímto podáním reaguje na návrh žalobkyně (manželky) ze dne 10.10.2026. S návrhem žalobkyně nesouhlasí. Za prvé nesouhlasí s navrhovaným sloučením řízení o úpravě poměrů k nezletilému dítěti a řízení o rozvodu manželství do jednoho řízení. Za druhé, ve vztahu k návrhu dohody na úpravu poměrů k nezletilému synovi Jakubovi Černému, narozenému dne 21.05.2018, souhlasí žalovaný s navrhovaným rozsahem péče, zásadně ale nesouhlasí s navrhovaným rozsahem výživného.

II.
Nezákonnost sloučení řízení o rozvod manželství a řízení o úpravě poměrů k nezletilým dětem

1. Podle § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „**občanský zákoník**“) platí, že mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

2. Žalovaný z uvedeného dovozuje, že o poměrech nezletilého syna musí být nejprve rozhodnuto v samostatném řízení podle § 466 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „**ZŘS**“). Teprve následně může být rozhodnuto v řízení o rozvodu manželství. Řízení ve statusových věcech manželských upravené v § 371 a násl. ZŘS a řízení ve věcech péče soudu o nezletilé upravené v § 466 a násl. ZŘS mají odlišný předmět a ZŘS jejich společné projednání nepřipouští.

3. Žalovaný rozumí tomu, že žalobkyně chce projít rozvodovým řízením co nejrychleji s ohledem na psychickou náročnost celého procesu. To je ostatně i v zájmu žalovaného. Za tímto účelem ale nelze postupovat v rozporu se zákonem, konkrétně s ustanoveními ZŘS, jež spojení dvou výše uvedených řízení na žádném místě nepovoluje.

4. Spojení obou věcí by podle žalovaného bylo v rozporu se zákonem. Žalovaný proto navrhuje, aby soud řízení o úpravě poměrů nezletilého vyloučil k samostatnému řízení a teprve po vydání rozhodnutí v této věci bylo zahájeno řízení o rozvodu manželství.

III.
Nesouhlas s návrhem na úpravu poměrů k nezletilým dětem ve věci výživného

5. Pro případ, že soud o poměrech nezletilého rozhodne v tomto řízení, žalovaný uvádí, že souhlasí s návrhem dohody o úpravě poměru k nezletilému ve věci rozsahu péče a v této části dohody se připojuje k návrhu ve znění, jak jej navrhla žalobkyně.

6. Žalovaný nerozporuje ani skutečnosti, které žalobkyně uvedla v odůvodnění svého návrhu, totiž že oba rodiče mají čistý měsíční příjem přibližně 65.000,- Kč a jejich majetkové poměry jsou tak srovnatelné. Žalovaný též nerozporuje, že každý rodič hradí stravu a běžnou spotřebu nezletilého ve svém týdnu.

7. Žalovaný ale ze svého účtu současně hradí veškeré náklady nezletilého, které nejsou spojeny jen s jedním týdnem péče, zejména jeho podíl na nákladech rodinného bytu, školní stravování a družinu, zájmové aktivity, oblečení, školní pomůcky a zdravotní výdaje. Tyto platby činí v průměru 12.000,- Kč měsíčně a žalobkyně na ně žalovanému nepřispívá

8. Rozhodne-li soud o rozsahu péče podle § 907 odst. 2 občanského zákoníku, rozhodne podle § 919 odst. 3 téhož zákona také o vyživovací povinnosti. Podle § 913 odst. 1 a 3 jsou rozhodné odůvodněné potřeby dítěte, schopnosti, možnosti a majetkové poměry rodičů i míra jejich osobní péče. Podle § 914 se rozsah povinnosti rodičů poměřuje jejich majetkovými poměry, schopnostmi a možnostmi a podle § 915 odst. 1 má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Srovnatelné příjmy a stejný rozsah osobní péče proto odůvodňují stejný celkový podíl rodičů na výživě, nikoli automaticky dvě stejné peněžité platby bez ohledu na to, kdo hradí společné náklady.

9. V usnesení Ústavního soudu ze dne 2. 11. 2021, sp. zn. III. ÚS 2591/21 obstálo stanovení shodného výživného oběma rodičům při symetrické péči poté, co soudy posoudily osobní, sociální a majetkovou situaci obou rodičů a jejich srovnatelné výdělečné předpoklady. Rozhodnutí potvrzuje, že stejná částka může být výsledkem celkového posouzení poměrů. Neřeší ale situaci, kdy jeden z rodičů vedle stejného rozsahu osobní péče sám hradí všechny společné náklady dítěte, jak je tomu v tomto případě.

10. Význam přímých plateb jednoho z rodičů dokládá usnesení Ústavního soudu ze dne 10.05.2022, sp. zn. I. ÚS 561/22. V této věci soudy při symetrické péči zohlednily, že otec výlučně hradil soukromou školku částkou 13.995,- Kč měsíčně, z níž 7.000,- Kč připadalo na podíl matky. Soudy tak rozhodly, že otec nemusí vzhledem k vysoké položce za soukromou školku platit žádné další výživné.

11. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29.04.2026, sp. zn. 24 Cdo 2849/2025 dále vychází z toho, že příjemcem výživného je dítě, nikoli rodič, a že výživné má být hrazeno přímo dítěti na účet, který dítě určí. Z tohoto důvodu žalovaný navrhuje, aby žalobkyně neplatila výživné k rukám žalovaného, ale přímo na účet vedený na jméno nezletilého syna.

12. Při průměrných společných nákladech 12.000,- Kč měsíčně odpovídá rovnému rozdělení celkového finančního břemena částka 6.000,- Kč. Žalovaný proto navrhuje uložit žalobkyni povinnost platit na výživu nezletilého 6.000,- Kč měsíčně, splatných vždy do 15. dne v měsíci předem na účet nezletilého, který bude soudu sdělen, a žalovanému peněžité výživné nestanovit, neboť svou část vyživovací povinnosti plní osobní péčí a přímými úhradami potřeb nezletilého, zejména hrazením soukromé školky.

13. Žalovaný navrhuje, aby soud řízení o poměrech nezletilého vyloučil k samostatnému řízení a nejprve rozhodl v této věci. Pro případ rozhodování o poměrech nezletilého určil výše popsaný týdenní rozsah péče a o výživném rozhodl způsobem uvedeným v předchozím odstavci.

Mgr. Daniela Pravá, advokátka
v plné moci Kryštofa Černého
zasláno datovou schránkou